

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: CAROLINA GARCÉS MEDINA, PAULA ANDREA GARCÉS ARCILA Y LAURA GARCES ARCILA EN CALIDAD DE SUCESORES PROCESALES DE ADOLFO LEÓN GARCES CARVAJAL
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00313-01
RADICADO INTERNO	: 005-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR PARCIALMENTE, MODIFICA, REVOCA Y CONDENA
ACTA NÚMERO	: 031

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez, junto con las mesadas adicionales, a partir del 25 de noviembre de 2019, fecha de cumplimiento de los 62 años de edad y para la cual contaba con 1.504,71 semanas; que la pensión de vejez sea liquide teniendo en cuenta el IBC de los últimos 10 años; y se condene al pago de los intereses moratorios o en subsidio la indexación; y al pago de costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narró que nació el 25 de noviembre de 1957; el 10 de diciembre de 2019 solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, sin obtener respuesta de Colpensiones; el actor cuenta con los requisitos de edad y semanas para el reconocimiento de la prestación económica de vejez. Aseguró que Colpensiones no tuvo en cuenta los valores reales de IBC, y que los valores reportados en la historia laboral no corresponden con los pagos efectivamente cotizados, lo que hace que se disminuya el IBL para el reconocimiento de la pensión de vejez; debido a lo anterior, el actore solicitó corrección de la historia laboral con base en los valores reales.

RESPUESTA A LA DEMANDA

Colpensiones en la contestación de la demanda aceptó la fecha de nacimiento del demandante, el cumplimiento de la edad pensional y la solicitud de corrección de la historia laboral. Que no es cierto que las pretensiones elevadas por el demandante no se le haya dado respuesta porque un mes antes de la presentación de la demanda se había notificado la resolución 172.830 de 2020, mediante la cual se reconoció la pensión de vejez al actor, a partir del 1º de diciembre de 2019 con base en 1522 semanas, en la suma de \$7.835.344 para el año 2019 y \$8.133.191 para el año 2020, y se reconoció un retroactivo pensional de \$64.152.672; que no es cierto que la entidad no haya tenido en cuenta los IBC porque ellos el IBL fue calculado en la suma de \$12.219.969 porque según la base de datos, el demandante era afiliado a través del Programa de Colombianos en el Exterior, en donde el demandante se encontraba inscrito con un IBC de 19 salarios mínimos, según información emitida en certificado de cada año de la guía de facturación y frente a ello el afiliado no mostró reparo.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones las de inexistencia de la obligación por reconocimiento y pago de la prestación, liquidación de la pensión de vejez conforme a derecho, inexistencia de la obligación de cancelar intereses moratorios, prescripción y compensación indexada (expediente digital 06).

Mediante auto del 8 de octubre de 2021, el Juzgado de conocimiento, tuvo en cuenta como parte demandante a las señoras CAROLINA GARCÉS MEDINA, PAULA ANDREA GARCÉS ARCILA Y LAURA GARCÉS ARCILA en calidad

de herederas y sucesoras procesales del Sr. ADOLFO LEÓN GARCÉS CARVAJAL quien falleció el 13 de diciembre de 2020 (expediente digital 08).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 7 de noviembre de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal (Q.E.P.D.), que se encuentra representado por sus herederas, tiene derecho a que su mesada pensional sea reajustada a una suma inicial de \$8.859.373 para el año 2019, y el equivalente a \$9.196.029 para el año 2020.

CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar a los herederos del Sr. Adolfo León Garcés Carvajal (Q.E.P.D.), la suma de \$14'373.178 por concepto de retroactivo del reajuste pensional causado entre el 1° de diciembre de 2019 y el 13 de diciembre de 2020; al pago de los intereses de mora sobre el reajuste de cada mesada pensional, a partir del 5 de diciembre de 2020, con la tasa de intereses moratoria vigente al momento en que efectúe el pago; y a pagar a favor de las señoras Carolina Garcés Medina, Paula Andrea Garcés Arcila y Laura Garcés Arcila, en calidad de herederas del causante, las costas procesales.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de Colpensiones interpone recurso de apelación, el cual sustenta aduciendo que su inconformidad versa sobre la forma en que se adelantó el proceso, y ello tiene que ver con el recurso de reposición presentado contra la fijación del litigio, toda vez que frente las pretensiones de la demanda, la competencia del despacho solo se limitaba a decir si el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal tenía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez y si procedían los intereses moratorios, lo cual se extrae del poder otorgado en vida por el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal, por lo tanto, la reliquidación estaría por fuera de la competencia del juzgador al no haber sido objeto de análisis por el accionante y no quedar plasmada en el poder. Considera que este el momento oportuno para pronunciarse frente a esa inconformidad, dado que frente a la fijación del litigio solo procedía el recurso de reposición.

Señala que el demandante y su apoderado actuaron de mala fe porque a pesar de conocer el reconocimiento de la pensión de vejez con anterioridad a la presentación de la demanda, debiendo haber solicitado la reliquidación y no la pensión, ni reformaron la demanda; que el Juzgado interpreta esa pretensión en contra de Colpensiones, por lo que solicita sea revocada la decisión.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones solicita la revocatoria de la sentencia reiterando lo señalado en el recurso de apelación.

Adicional a lo anterior, frente al reconocimiento de la pensión de vejez del demandante (fallecido), reitera lo señalado en la contestación de la demanda, ello es:

“Para la pensión de vejez, se tuvo en cuenta un IBL de \$12.219.969, un monto del 64.12% de acuerdo a la base de datos de afiliación del Programa Colombianos en el Exterior, el demandante se encontraba inscrito con un ingreso base de cotización de 19 salarios mínimos equivalentes a: \$10.767.000 para el año 2012; \$11.200.000 para el año 2013; \$11.704.000 para el año 2014; \$12.242.650 para el año 2015; \$13.099.645 para el año 2016; \$14.016.623 para el año 2017 y \$14.843.598 para el año 2018. Información que se enviaba el mes de enero a cada uno de sus afiliados al programa mediante guía de facturación con el nuevo número de cuenta para realizar aportes Western Unión conforme al artículo 20 del Decreto 692/1994 y sin que el interesado mostrase algún reparo.

Dicha información se enviaba el mes de enero de cada año a los afiliados al programa mediante Guía de facturación con el nuevo número de cuenta para realizar aportes mediante Western Unión. El recibo de la Guía de facturación comprendía su aceptación, en caso de no solicitar ajuste en el valor de IBC y valor de aporte a la Administradora, conforme al artículo 20 del Decreto 692 de 1994 Frente a la solicitud radicada de fecha 11 de diciembre de 2019 y de acuerdo a lo revisado en la base de datos de afiliación del programa colombianos en el exterior, el demandante se encontraba inscrito con un ingreso base de cotización-IBC de 19 salarios mínimos equivalente a un aporte mensual por año de:

(...)

Por lo anterior, en relación a los aportes del usuario cada pago fue aplicado a varios periodos de acuerdo al valor de aporte, nivel de salario y año correspondiente. No obstante, para los periodos en los cuales el valor no fue exacto (objeto de reparo), el sistema de dispersión que aplicaba para el convenio de recaudo Western Unión evaluaba el valor de aportes para el año respectivo, y en caso de encontrar valor excedente calculaba si era inferior al 90% de dicho aporte. Si era menor, aplicaba y sumaba el saldo al anterior ciclo, incrementando

temporalmente el IBC del afiliado. Si era superior al 90% creaba un nuevo periodo de aporte. Esta regla se creó a fin de no afectar la historia laboral de los usuarios, al generar deuda por aportes con valor inferior al registrado. (...)"

Y solicitó la absolución de los intereses moratorios pues indica que dio respuesta dentro de los cuatro meses que la ley le otorga, después del cumplimiento de los requisitos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El problema jurídico en virtud del **recurso de apelación** se centra en analizar:
i) Si hay lugar a revocar la condena impuesta a Colpensiones, por haberse fijado en forma incorrecta el litigio y ser interpretada la demanda en contra de Colpensiones.

Y en el **grado jurisdiccional de consulta** se deberá analizar: i) Si el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal, tiene derecho al reajuste de la mesada pensional; ii) El retroactivo, intereses de mora y las costas procesales impuestas.

1. Del reajuste pensional

En primera instancia se consideró que el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal (fallecido), tenía derecho al reajuste de la mesada pensional, decisión que fue apelada por el apoderado de Colpensiones aduciendo la falta de competencia de la A Quo al momento de fijar el litigio, de conocer el reajuste a la pensión de vejez por no estar contemplado en el poder otorgado.

Para resolver la inconformidad del apoderado de Colpensiones, se hace necesario hacer un recuento de lo sucedido en el proceso, encontrándose que en la etapa de fijación del litigio, la Juez hizo un resumen de las pretensiones y hechos de la demanda, así mismo de la contestación de la demanda, oportunidad en donde Colpensiones informó el reconocimiento de la pensión de vejez al Sr. Adolfo León Garcés Carvajal por medio de la resolución 172.830 de 2020, un mes antes de la presentación de la demanda.

Seguidamente la A Quo le dio la palabra al apoderado de la parte demandante para que se pronunciara frente a la satisfacción de la pretensión del reconocimiento de la pensión de vejez o iba a modificar la pretensión, el cual manifestó estar de acuerdo con el reconocimiento de la pensión de vejez pero

la inconformidad radica y solicita sea tenida en cuenta en la fijación del litigio, en la reliquidación de la pensión de vejez reconocida a efectos de que se tuviera en cuenta en el IBL las cotizaciones efectivamente realizadas por concepto de IBC, las cuales radican desde el febrero de 2012 a diciembre de 2018.

Frente a la inconformidad planteada, en la fijación del litigio se determinó que se analizaría si la pensión de vejez reconocida al demandante mediante resolución 172.830 de 2020, debía ser reliquidada teniendo en cuenta los salarios base de cotización reportados por el afiliado, si tenía derecho al reconocimiento de los intereses de mora en el reconocimiento de la prestación económica y en caso de adeudar reajuste por pensión, si se adeudan intereses de mora sobre el mayor valor reconocido. Contra dicha decisión se interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación argumentando que el poder limitaba el factor de competencia ya que este fue concedido para el reconocimiento de la pensión de vejez e intereses moratorios y no para la reliquidación pensional, lo que va en contra del derecho de defensa. Inconformidad que fue resuelta en su oportunidad y en donde se negó el recurso de apelación.

Visto lo anterior, encuentra la Sala que no le asiste razón al apoderado de la parte accionada, al pretender la revocatoria de la sentencia, teniendo en cuenta que tanto en el poder otorgado como en el hecho 1º de la demanda, se solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, no obstante, en los hechos 4º y 5º de la demanda en forma expresa se manifestó:

“CUARTO: Respecto al Ingreso Base de Liquidación – IBL, por el cual se deberá conceder la Pensión de vejez, la entidad accionada no tuvo en cuenta los valores reales en el Ingreso Base de Cotización – IBC, ya que los valores reales reportados en la Historia Laboral no corresponden a los pagos efectivamente realizados; **lo cual disminuye considerablemente el IBL para el reconocimiento de su pensión de vejez**; lo anterior lo discrimino de la siguiente manera (...)

QUINTO: Debido a lo anterior mi mandante se presentó ante la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, el 11 de diciembre de 2019, con el fin de solicitar la corrección de Historia Laboral **conforme a los valores reales cotizados y pagados por mi mandante**, sin que a la fecha la entidad haya emitido respuesta de fondo a la solicitud.” (Resalto de la Sala)

De lo anterior se vislumbra, que desde la narración de los hechos, el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal puso de presente su interés de que el reconocimiento

de la prestación económica de vejez se hiciera con base en el IBC realmente cotizado en de los años 2012 a 2018 y no con el que aparecía en la historia laboral, es decir, en aplicación de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la Juez de primera instancia, tenía el deber y la potestad de interpretar la demanda en su conjunto y ocultar el querer del demandante, lo cual se deriva de la sentencia SL 2808 de 2018 en donde se dijo:

“Dicho de otro modo, en atención al precepto legal en el que se sustenta la acusación, la sentencia debe estar acorde con las pretensiones de la demandada y con las excepciones que se plantean; empero, ello no obsta para que el juez, eventualmente, pueda interpretar la demanda, es más, constituye su deber dado que está en la obligación de referirse «a todos los hechos y asuntos planteados en el proceso por los sujetos procesales» (art. 55, L. 270/1996), de manera que su decisión involucre las peticiones del escrito inicial en armonía con los hechos que le sirven de fundamento.”

En ese orden de ideas, es claro que el Juzgado de conocimiento, obró en virtud de sus deberes de juez director del proceso, en el sentido realizar una interpretación al querer del Sr. Adolfo León Garcés Carvajal y aunado a ello, al adoptar medidas tendientes a procurar economía procesal (art. 1º del art. 42 del CGP). y por su fuera poco, no se puede entrar a sostener la vulneración del derecho de defensa a Colpensiones, pues tuvo la oportunidad de pronunciarse en la contestación de la demanda, frente al hechos dirigidos al reconocimiento de la pensión de vejez con base en el IBC realmente cotizado, oportunidad en que manifestó:

“4- No es cierto, para efectos de la dicha concesión de la prestación económica de la pensión de vejez, se tuvo en cuenta un IBL de \$12.219.969 con una tasa de reemplazo del 64.12% debe indicarse que de acuerdo a la base de datos de afiliación del Programa Colombianos en el Exterior, el demandante se encontraba inscrito con un ingreso base de cotización de 19 salarios mínimos equivalentes a: \$10.767.000 para el año 2012; \$11.200.000 para el año 2013; \$11.704.000 para el año 2014; \$12.242.650 para el año 2015; \$13.099.645 para el año 2016; \$14.016.623 para el año 2017 y \$14.843.598 para el año 2018. Información que se enviaba el mes de enero a cada uno de sus afiliados al programa mediante guía de facturación con el nuevo número de cuenta para realizar aportes Western Unión conforme al artículo 20 del Decreto 692/1994 y sin que el interesado mostrase algún reparo.”

Y como excepción previa invocó la de LIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ CONFORME A DERECHO.

Y por si fuera poco, esta tampoco sería la etapa procesal adecuada para entrar a revocar la fijación del litigio previamente determinada, pues no puede pretender el apoderado de Colpensiones que se conozca en esta instancia su inconformidad contra la fijación del litigio, a sabiendas que previamente fue resuelto el recurso de reposición y dicho pronunciamiento no es susceptible de ser conocido en apelación al no estar estipulado en el art. 65 del CPT y SS.. Por lo tanto, la sentencia no es la etapa procesal oportuna para revivir términos.

En virtud de lo anterior, no se accede a lo manifestado por el apoderado de la parte demandada.

2. Del reajuste pensional reconocido

Se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que el demandante realizó aportes en calidad de trabajador independiente hasta el mes de enero de 2012 y seguidamente continuó haciendo aportes bajo la observación de “Colombiano en el Exterior”.

Respecto a los trabajadores independientes, el art. 3º de la Ley 797 de 2003 estableció:

“Parágrafo 1º. En el caso de los trabajadores independientes se aplicarán los siguientes principios:

a) El ingreso base de cotización no podrá ser inferior al salario mínimo y deberá guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos por el afiliado. De tal manera que aquellos que posean capacidad económica suficiente, efectúen los aportes de solidaridad previstos en esta ley;

Y como tope máximo de cotización, tanto para empleadores dependientes como independientes, no puede superar los 25 salarios mínimos de cada anualidad, conforme lo señala el art. 5 de la Ley 797 de 2003, norma que en igual forma estableció ***“PARÁGRAFO 1o. En aquellos casos en los cuales el afiliado perciba salario de dos o más empleadores, o ingresos como trabajador independiente o por prestación de servicios como contratista, en un mismo período de tiempo, las cotizaciones correspondientes serán efectuadas en forma proporcional al salario, o ingreso devengado de cada uno de ellos, y estas se acumularán para todos los efectos de esta ley sin exceder el***

tope legal. Para estos efectos, será necesario que las cotizaciones al sistema de salud se hagan sobre la misma base.”

Visto lo anterior, al analizar el caso concreto, se encuentra que por medio de resolución 172.830 de 2020 le fue reconocida pensión de vejez al Sr. Adolfo León Garcés Carvajal teniendo en cuenta un total de 1532 semanas en toda la vida, un IBL de \$12.219.969 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 64.12% generó una mesada pensiona para el año 20019 de \$7.835.444 y \$8.133.191 para el año 2020.

Está aceptado por Colpensiones, que el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal se encontraba afiliado al Programa Colombianos en el Exterior según el hecho 4º de la contestación de la demanda; se encuentra demostrado que el demandante (fallecido); de la historia laboral se extrae que el demandante en algunos periodos de los años 2012 a 2019 realizó en un mismo mes, varios aportes; y con la demanda se acompañó los pagos realizados por el demandante directamente al ISS hoy Colpensiones, por medio de WESTERN UNIÓN bajo la calidad de Colombiano radicado en el exterior y aportaron comunicaciones donde Colpensiones confirma haber recibido los pagos del demandante (expediente digital 03).

Igualmente, en respuesta a requerimientos, Colpensiones explicó que aplica solo uno de los aportes realizados por el demandante en los periodos de abril y mayo de 2015 y del mes de julio de 2016 hasta enero de 2019, en este aspecto dijo expresamente:

“Nos permitimos informar que una vez verificadas nuestras bases de datos se evidencia que los periodos 201504, 201505, 201607 hasta 201901 registran más de un aporte efectuado como Trabajador Independiente a través del programa Colombiano en el Exterior por parte del afiliado ADOLFO LEÓN GARCÉS CARVAJAL, razón por la cual se aplica uno de los aportes y los demás aportes realizados se reflejan con la observación “ciclo doble”.

Teniendo en cuenta que la información relacionada en Ingreso Base de Cotización y/o Cotización en pensión para cada uno de los pagos realizados por el afiliado es diferente, no es posible para Colpensiones realizar ajuste de la información y por lo tanto, los pagos que se acreditan en la historia laboral corresponden a la primera fecha de pago. Así las cosas, en caso de requerir ajuste o unificación de los aportes realizados por el afiliado ADOLFO LEÓN GARCÉS CARVAJAL, es él como pagador de las cotizaciones quien debe verificar y de ser procedente requerir a nuestra entidad la validación y corrección a que haya lugar. “

Teniendo claro lo anterior, la Sala realiza el cálculo del IBL con el promedio de los ultimo 10 años, conforme fue solicitado por la parte accionante y al cual tiene derecho, encontrándose que en los periodos de febrero de 2012, abril y mayo de 2015, y desde julio de 2016 a enero de 2019, el Sr. Adolfo León Garcés Carvajal realizó varios pagos en un mismo mes, que hacen que su IBC sea superior al que acepta Colpensiones haber adoptado, sin que haya lugar a omitir IBC efectivamente realizados, puede hacerlo se estaría vulnerando el derecho de igualdad del actor de realizar cotizaciones hasta por 25 salarios mínimos legales.

Advierte esta Sala que en la sumatoria de los pagos dobles que fueran realizados por el pensionado fallecido, se encontraron aportes que superaban los 25 salarios mínimos, frente a los cuales se limitó al tope máximo establecido en la ley.

Del cálculo realizado, se encuentra que le asiste la razón al Sr. Adolfo León Garcés Carvajal (fallecido), cuando informó que Colpensiones no tuvo en cuenta los IBC realmente por el reportados en los años 2012 a 2019, pues en la resolución 172.830 de 2020 se liquidó la prestación económica con base en un IBL de \$12.219.969 que al aplicarle una tasa de remplazo del 64.12% generó una mesada pensional de \$7.835.444 para el año 2019, pero en el ejercicio realizado por esta Corporación el IBL ascendía a \$13.940.014 que al aplicarle el monto reconocido en primera instancia de 63.5% genera una mesada pensional para el año 2019 de \$8.851.909, superior a la reconocida por Colpensiones y que es similar a la reconocida en primera instancia.

En este sentido, como el análisis del reajuste pensional se hace en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y el IBL y la mesada pensional reconocida en primera instancia es similar a la calculada en primera instancia, se CONFIRMARÁ el derecho que le asiste al Sr. Adolfo León Garcés Carvajal (fallecido) al reajuste de la mesada pensional.

3. Del retroactivo pensional liquidado en primera instancia

En primera instancia se condenó a Colpensiones a pagar a los herederos del Sr. Adolfo León Garcés Carvajal, la suma de \$14'373.178 por concepto de retroactivo del reajuste pensional causado entre el 1° de diciembre de 2019 y el 13 de diciembre de 2020. Una vez revisada la operación del Juzgado se

MODIFICARÁ el valor reconocido, pues para la Sala Colpensiones deberá reconocer y pagar la suma de **\$14.092.616** conforme la siguiente tabla:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2019	3,80%	7.835.444	\$ 8.851.909	\$ 1.016.465	2	\$ 2.032.930
2020	1,61%	\$ 8.133.191	\$ 9.188.282	\$ 1.055.091	11,43	\$ 12.059.686
2021	5,62%	\$ 8.264.135	\$ 9.336.213	\$ 1.072.078		\$ -
2022	13,12%	\$ 8.728.580	\$ 9.860.908	\$ 1.132.328		\$ -
2023		\$ 9.873.769	\$ 11.154.659	\$ 1.280.890		\$ -
					TOTAL	\$ 14.092.616

4. De los intereses moratorios

En primera instancia se condenó al pago de los intereses de mora sobre el reajuste de cada mesada pensional, a partir del 5 de diciembre de 2020, decisión que se REVOCARÁ y en su lugar se CONDENARÁ al pago de la indexación de la condena, toda vez que los intereses moratorios se producen por la simple mora en el pago de una mesada pensional causada, y en el caso de autos encuentra esta Sala que la pensión de vejez del actor fue reconocida mediante resolución 172.830 de 2020, de ahí que, si los intereses moratorios fueron instituidos por el legislador para resarcir la mora en el reconocimiento y pago de la pensión, dicha carga moratoria no pueda proceder con respecto a la reliquidación y reajuste pensional, por lo tanto tiene derecho a la indexación de las sumas reconocidas debido a que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, la cual se liquidará desde el 1º de diciembre de 2019 hasta el pago efectivo de la obligación.

5. De las costas impuestas en primera instancia

Se CONFIRMARÁ la condena en costas, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, y en este evento, las pretensiones de reliquidación pensional e indexación fueron reconocidas a los sucesores procesales del Sr. Adolfo León Garcés Carvajal.

Costas en esta instancia en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en lo relativo al derecho del demandante al reajuste de la mesada pensional y al retroactivo del reajuste pensional y costas procesales, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el valor reconocido por concepto de retroactivo del reajuste de la pensión de vejez, debiendo pagar Colpensiones la suma de **\$14.092.616** y no la señalada en primera instancia.

TERCERO: REVOCAR los intereses moratorios y en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar a los sucesores procesales del Sr. Adolfo León Garcés Carvajal, la indexación de la condena, debiendo ser liquidado desde el 1º de diciembre de 2019 hasta el pago efectivo de la obligación.

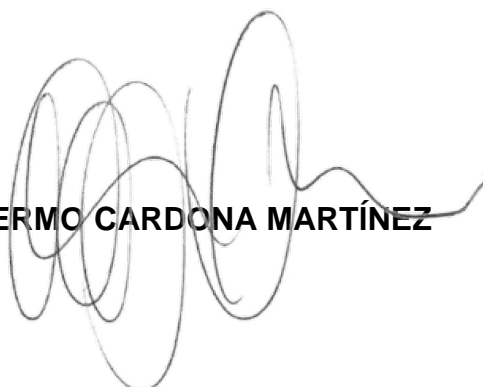
CUARTO: Costas en esta instancia en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación.

QUINTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.




HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-001-2020-00313-01
Radicado Interno 005-23


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: CAROLINA GARCÉS MEDINA, PAULA ANDREA GARCÉS ARCILA Y LAURA GARCES ARCILA EN CALIDAD DE SUCESORES PROCESALES DE ADOLFO LEÓN GARCES CARVAJAL
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00313-01
RADICADO INTERNO	: 005-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR PARCIALMENTE, MODIFICA, REVOCA Y CONDENA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 28 de febrero de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 28 de febrero de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO